

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/tky: Bc Hana Velčovská

Akademický rok: 2011/2012

Název diplomové práce:

Analýza ohrožení a návrh krizové prevence sportovního zařízení

Vedoucí diplomové práce: Ing. Marie Mikušová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Ing. Miroslav Sýkora

Rozsah posuzované diplomové práce:

počet stran 73

počet příloh 4

počet titulů uvedených v seznamu literatury/z toho zahraničních 33

I. HODNOCENÍ PRÁCE* (u každého dílčího kritéria označte křížkem):

Kritéria hodnocení	Stupeň hodnocení						
	A	B	C	D	E	FX	F
	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4

METODIKA PRÁCE

1. Přesnost a srozumitelnost specifikace zaměření a cílů práce

2. Využití, vhodnost výzkumných metod sběru a zpracování empirických dat, v případě teoretické práce hloubka kritického zpracování odborných pramenů

OBSAHOVÁ STRÁNKA A PŘÍNOS PRÁCE

3. Kreativnost přístupu k řešení zadaného úkolu (originalita), případně komunikace s oponentem práce

4. Náročnost cílů práce a úroveň jejich splnění

5. Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol

6. Odborná úroveň textu podle hierarchie poznávacích domén:

a) pochopení (porozumění a interpretace shromážděných informací),

b) aplikace (využití teoretického materiálu v konkrétní situaci),

c) analýza (rozčlenění poznané situace na jednotlivé komponenty),

u diplomových prací také:

d) syntéza (integrace dílčích částí do celku),

e) hodnocení (posouzení úrovně zkoumané situace).

7. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi

FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ POŽADAVKY

8. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem, formální chyby)

9. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, odkazy na prameny, množství titulů)

10. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek a schémat (včetně příloh)

*POUŽIJTE STUPNICI UVEDENOU NA DRUHÉ STRANĚ

II. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE včetně uvedení konkrétních připomínek a nedostatků práce:

Studentka Bc. Hana Velčovská splnila zásady pro zpracování, stanovené v zadání DP, studovala dvě ze tří doporučených knih krom anglické knihy od autora Moellera. Vyjma autorky Kislingerové citovala v DP z doporučených autory Stejskala a Raise. Sama si však navíc nastudovala a citovala více jiné literatury, což kvituji. Vhodně využila knihu a přednášky autorky Mikušové, své vedoucí DP.

Číslování stránek je neodkazující, úvod v obsahu uveden jako str. 8, začíná na straně 6 a předstih se nese v číslování v celé DP. Našel jsem pár gramatických chyb ... krizové "řízením" podniku (část 2), ... poruchy "projede" výrobků (článek 2.3.1), ... nachází "whirlpool" vana (článek 3.2.5, správně whirlpool), ... dále studentka používá ve vzorcích finanční analýzy od str. 58 do str. 65 místo aktiva slovo "aktivita". Přitom před str. 58 o aktivech, nikoli o aktivitách běžně psala.

V DP se studentka nezmiňuje o možnosti marketingového výzkumu mezi klienty Fitpoint nebo mezi veřejností pro zjištění preferencí klientů či veřejnosti. To už je však marketing, nikoli management, takže OK. Dávám to jako tip. Možná by byla dobrá analýza sezónnosti, zda bývá Fitpoint vytížen klientsky průběžně nebo existují výkyvy v návštěvnosti např. v létě?

U SWOT an. se hodilo uvést ne jen odrážky, ale očíslování S.W.O.T. podle míry vlivu. Z výčtu si však dovozují, že na první odrážce je vždy to nejdůležitější, na poslední odrážce si myslím, že studentka uvedla pro čtenáře to nejméně vlivné. Ve fin. analýze mohla také pojednat o fin. stabilitě Fitpoint, o ukazateli cash flow / celkové závazky v jednotlivých letech. Velmi kladně hodnotím zpracování Kralick. Quicktestu. Jak jsem zanalyzoval, tak praktická část podle mě tvoří 33% celé DP.

III. DOPORUČENÉ OTÁZKY A NÁMĚTY K DISKUZÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. V DP uvádíte, "v současnosti, jsou st. dluhopisy úročeny okolo 6,55%". Rozumím České rep. I z médií z května 2012 je patrné, že je to jinak, např i u 5letých. Ba už od r. 2002 je to jinak a to u dluhopisů ČR jakýchkoli délek splatnosti i klíčových 10letých. Mohla byste prosím toto číslo upřesnit nebo alespoň říci, zda je to méně, či více? (odpověď méně je správná, 5letý st. dl. ČR 3,41%)

2. 10leté st. dluhopisy kterých zemí eurozóny musejí být nabízeny s výnosností k 6%? (odp. ESP, ITA)

3. Děkuji, stačí dva dotazy.

IV. NAVRHOVANÁ CELKOVÁ KLASIFIKACE:

(vyplňte označením křížku pro zvolenou variantu).

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e v y h o v ě l



Ing. Miroslav Sýkora

podpis oponenta práce

Datum: 8.5.12

Pro klasifikaci v tabulce na první straně použijte tuto stupnici:

Stupně klasifikace	A - výborně	B – výborně s výhradami	C - velmi dobře	D – velmi dobře s výhradami
	E - dobře	FX – nevyhověl/a s možností odstranit nedostatky	F – nevyhověl/a	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce nebo oponenta. Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu na nově stanovené téma vedoucím katedry managementu,
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ.