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1. Formulace cílů práce
   - [x] cíle byly velmi vhodně formulovány
   - [ ] cíle byly formulovány dostatečně
   - [ ] cíle nebyly vhodně formufovány
   - [ ] cíle byly jen částečně formulovány

2. Metodika zpracování
   - [x] velmi vhodně zvolena a formulována
   - [ ] částečně vhodně zvolena a formulována
   - [ ] formuována nedostatečně
   - [ ] vhodně zvolena a formulována
   - [ ] nevhodně zvolena a formulována

3. Práce s daty a informacemi
   - [ ] použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované
   - [x] použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu
   - [ ] data zastaralá, práce s informacemi dostatečná
   - [ ] data zastaralá a informace irelevantní
   - [ ] práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

4. Celkový postup řešení
   - [x] postup řešení naprosto správný
   - [ ] postup řešení správný, některé kroky neadekvátní
   - [ ] postup řešení vykazuje některé chyby a opomenutí
   - [ ] nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní
   - [ ] naprosto nesprávný postup řešení

5. Teoretická příprava autora
   - [x] autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky
   - [ ] autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky
   - [ ] autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky
   - [ ] literární prameny jsou částečně, autor nedostatečně zná teorii problematiky
□ autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

6. Úroveň jazykového zpracování
   □ práce je jazykově naprosto správně zpracovaná
   □ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
   □ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb
   □ práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb
   □ práce je velmi špatně jazykově zpracována

7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
   □ autor má široký pojmový aparát a umí ho používat
   □ autor má dostatečný pojmový aparát
   □ autor používá některé neodborné výrazy
   □ autor se vyjadřuje částečně neodborně
   □ autor používá výhradně neodborné formulace

8. Formální zpracování - celkový dojem
   □ práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný
   □ práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
   □ práce vykazuje několik drobných formálních chyb
   □ práce vykazuje formální chyby
   □ práce je po formální stránce nedostatečná

9. Splnění cílů práce
   □ výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny
   □ cíle práce včetně dílčích byly splněny
   □ cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty
   □ cíle práce byly jen částečně splněny
   □ cíle práce nebyly splněny

10. Formulace závěrů práce
    □ závěry jsou velmi správně formulovány
    □ závěry jsou správně formulovány
    □ závěry jsou dostatečně formulovány
    □ závěry jsou částečně formulovány
    □ závěry nejsou správně formulovány

11. Odborný přínos práce a její praktické využití
    □ práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná
    □ práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
    □ práce je po odborné a praktické stránce využitelná
    □ práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná
    □ práce není po odborné a praktické stránce využitelná
12. Slovní hodnocení bakalářské práce:
Tématem předložené bakalářské práce je konkurenceschopnost podniku.
Teoretická východiska jsou zpracována komplexně a vytvářejí dostatečný podklad pro
zpracování aplikační části.
Aplikační část práce je založena na aplikaci vybraných metod analýzy (SWOT, IDINMOS a
další). Metodika je zvolena vhodně, autorka prokázala schopnost aplikace teoretických
poznatků v praxi.
Výstupem práce jsou návrhy, které jsou řádně odůvodněné a praktické.
Z pohledu práce se zdroje lze vytknout skutečnost, že v textu práce (str. 16) se autorka
odkazuje na zdroj Kaplan, Norton, 2010, zatímco v seznamu zdrojů se odkazuje na publikaci
Kaplana a Nortona z roku 2008.
Po formální stránce nemám připomínku.

13. Navrhuji, aby se autor bakalářské práce při obhajobě vyjádřil k těmto otázkám:
1. V čem spočívá hlavní přínos práce?
2. Na základě jakých podkladů byla zpracována SWOT analýza?
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podpis oponenta práce