

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení:	Mgr. Hana Franková
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Kamila Holubcová, Ph.D.
Oponenti:	Mgr. Hana Franková
Téma:	Porovnání rozdílných rekultivačních postupů poklesových kotlin na základě charakteristiky malakocenóz
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Kateřina Hanová

- 1. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*
Bakalářská práce odpovídá zadání v plném rozsahu.
- 2. Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*
Struktura práce odpovídá zadání. Práce je členěná do 8 kapitol, které jsou dále děleny. Kapitoly na sebe logicky navazují. Součástí práce je příloha, která obsahuje fotodokumentaci studovaných lokalit a doplňující grafy k výsledkům.
- 3. Základní zhodnocení závěrečné práce.*
Práce je psaná odbornou čtivou formou. Obsahuje vlastní terénní výzkum třech zkoumaných lokalit, které jsou doplněné o fotodokumentaci v přílohách. Autorka v práci hodnotí metody vhodnosti typu rekultivace území pomocí sběru bioindikační skupiny měkkýšů. V závěru, z vlastních výsledků, posuzuje nejvýhodnější typy rekultivace. Zmínila bych diskuzi, kde autorka zdařile srovnává výsledky své se zahraniční literaturou.
- 4. Jiné poznatky, kritické připomínky.*
K práci nemám kritické připomínky, snad jen na jednotnost a úplnost citované literatury by si autorka měla dávat větší pozor. V textu jsou drobné terminologické nesrovnalosti a překlepy. Charakteristiky hodnocené dominance a frekvence druhů bych hledala spíše v kapitole Metodika, než ve výsledcích. Charakteristiku nalezených druhů bych zařadila do samostatné kapitoly, do výsledků by se hodila v případě, pokud by autorka srovnávala údaje z literatury s vlastním pozorováním. Ke každému popisovanému druhu zde autorka přikládá fotografie, na které se ale neodkazuje v textu. Ke grafům v kapitole Výsledky by mohlo být zajímavé uvést počty hodnocených jedinců v jednotlivých ekologických skupinách. Pokud autorka mluví o procentuálním zastoupení, je dobré mít přehled, z jakého celkového počtu nálezů vychází.
- 5. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*
Ano (viz bod 3), je třeba ale pro ověření výsledků práci rozšířit o další zkoumaná území.
- 6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*
Studijní literatura je vybrána vhodně, autorka cituje i zahraniční prameny.
- 7. Hodnocení formální stránky.*
Tato práce splňuje všechny požadované náležitosti bakalářské práce. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Co se týče formálního zpracování, mám drobné připomínky jen k zařazení textu do jednotlivých kapitol.
- 8. Jaký je způsob využití práce?*
Výsledky práce jsou prakticky využitelné při dalších malakocenologických průzkumech v dané oblasti i pro pokračování na diplomové práci.
- 9. Celkové hodnocení práce.*
Práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: výborně

Ostrava, 21.05.2012

Mgr. Hana Franková
