

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení: doc. Ing. Petr Gajdoš, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jan Platoš, Ph.D.
Oponenti: doc. Ing. Petr Gajdoš, Ph.D.
Téma: AI Clash
Verze ZP: 1
Student: Bc. Tomáš Worek

1. Splnění požadavků zadání.

Téma práce nebylo dle mého názoru obtížné. Zadání bylo splněno.

2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Po formální stránce mám několik připomínek. Tou první je délka jednotlivých kapitol. Místy to vypadá, jako by autor v podstatě ani neměl co říct, popřípadě že autor nedokázal svůj popis rozšířit na více než jednu velice obecnou větu. Příkladem může být strana 15 a mnohé jiné, kde nadpisy třetí úrovně značně kouskují text a čtenář se přitom dozví minimum informací. Vše šlo napsat v jednom přehledném odstavci souvislého textu. Práce se tak skládá hlavně s různých výčtů (např. strana 20), které si ve finále čtenář stejně nezapamatuje. Navíc mnohé tyto výčty patří do technické, či programátorské specifikace. Autor také často pouze konstatuje, aniž by dal nějaké zdůvodnění proč tomu tak je. Extrémem je kapitolka 4.4.2, která je dlouhá necelý jeden řádek a čtenář se dozví jen to, že při kolizi je odečteno 5 jednotek síly. Proč zrovna 5 jednotek? Má to nějaký význam? Dá se to v simulacích měnit? Dále, u přehledu existujících řešení bych čekal více referencí, zhodnocení kladných a záporných stránek těchto řešení, atd. Opět je text velice strohý.

3. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Autor naimplementoval simulátor pro boj robotů. Při spuštění aplikace a nahrání dvou robotů se mi pokaždé stalo, že roboti narazili na stěnu, roboti zmizeli a simulace se ukončila. Po cca 5 sekundách simulace se muselo vše znovu nastavovat od začátku. Někaké opakované spuštění simulace jsem neobjevil. Po uživatelské stránce považuji aplikaci za hodně slabou. Navíc aplikace několikrát spadla na neošetřenou chybu (StackOverflowException). Očekávám, že se autor k tomuto vyjádří.

4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Práce nepřinesla nové poznatky, nebylo to ani jejím účelem.

5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Jak již bylo zmíněno, očekával bych mnohem více referencí.

6. Otázky k obhajobě.

Jak je to s opakováním simulace a jejím nastavením?

Funguje u robota nějaká nahodilost v chování?

7. Souhrnné hodnocení.

Přes veškeré výhrady, ať už k textové či programové části práce, oceňuji zajímavý nápad a počet úloh, se kterými si autor musel poradit (např. navržený jazyk, kompilátor, řešení kolizí a jiné.). Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Z těchto důvodů hodnotím práci velmi dobře.

Celkové hodnocení: velmi dobře