

# Hodnocení bakalářské práce – oponent

<b>Autor hodnocení:</b>	RNDr. Pavel Jahoda, Ph.D.
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Martina Litschmannová, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	RNDr. Pavel Jahoda, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Dotazníkové šetření na téma: „Spokojenost s výukou na K470, FEI, VŠB-TU Ostrava“
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Michal Malěř

## 1. Splnění požadavků zadání.

K obhajobě předkládaná bakalářská práce pana Malěře byla vypracována v souladu s jejím zadáním. Jedním z úkolů bylo zajištění distribuce a sběru dotazníků. Distribuce dotazníku proběhla bez problému, při sběru dat však vinou programátorské chyby - překlepu - došlo k jejich částečné ztrátě. Ostatní úkoly ze zadání se podařilo uspokojivě zvládnout.

## 2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Logická struktura kapitol bakalářské práce je vyhovující. Text samotný vykazuje velké množství neobvyklých slovních spojení i formálních nedostatků, a to jak gramatických tak typografických. Slohově je autor velmi neformální a bakalářská práce místy žánrově připomíná vědecký denník ve kterém autor s velkým osobním zaujetím popisuje události a problémy spojené s řešením zadaného problému. Toto osobní zaujetí pro věc hodnotím kladně.

## 3. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Vzhledem k prozatím malému množství dat je ještě předčasné dělat na jejich základě závěry ohledně kvality výuky statistiky a vypovídací hodnota provedených statistických testů, jejichž matematický popis byl minimalistický, je diskutabilní. Získané informace jsou však přesto zajímavé, mnohé naznačují a vybízejí k dalšímu zkoumání tématu. A zde spatřuji největší přínos obhajované bakalářské práce, neboť v rámci jejího řešení byly vypracovány dnes již funkční nástroje pro evaluaci výuky na Katedře aplikované matematiky.

## 4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Autor bakalářské práce pro využívá známe statistické metody. Výsledky obdržené na základě těchto metod jsou však jedinečné a mohou pomoci při zkvalitňování procesu vzdělávání.

## 5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Součástí předkládané bakalářské práce je i seznam použité literatury. V textu však používá autor vlastní formulace, a tak se na ni neodkazuje. Pouze na straně 29 je uveden citát, ale není uvedeno, kdo je jeho autorem.

## 6. Otázky k obhajobě.

1. Odstavec 1.3.7 nese název Lichý počet možností k odpovědi otázky negativního charakteru. Je to jen mylný dojem oponenta, nebo v tomto odstavci není k lichosti počtu odpovědí nic uvedeno?

2. V odstavci 1.5.1 je uvedeno, že z finální verze dotazníku byla odstraněna položka "Předmět mne ze začátku nenadchnul, ale vyučující dokázal můj přístup změnit." Proč?

3. Je osum dvacetijednin více než jedna polovina? (souvisí se závěrem na straně 63)

## 7. Souhrnné hodnocení.

Četba bakalářské práce pana Malěře mě zaujala, pobavila a nabyl jsem z ní dojmu, že její výsledky jsou a budou použitelné. Proto tuto práci, přes její četné nedostatky o nichž soudím, že jsou odpustitelné, doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení: velmi dobře**