



**VŠB – Technická Univerzita Ostrava**  
**Fakulta strojní**

**Institut dopravy – 342**

17. listopadu 15, 708 33 Ostrava-Poruba

# **HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor závěrečné práce:	<b>Jan Horák</b>
Vedoucí práce:	<b>Ing. Jaromír Široký, Ph.D.</b>
Studijní program:	<b>B2341 Strojírenství</b>
Studijní obor:	<b>Dopravní technika a technologie</b>
Akademický rok:	<b>2011/2012</b>
Název tématu:	<b>Analýza a ověřování reakčních dob řidiče siničnického vozidla</b>

- 1. Problematika práce** (vymezení okruhu problémů řešených v práci, jejich aktuálnost a návaznost na praxi, posouzení náročnosti zadání práce po stránce odborné i časové):

**Zadání a zpracování práce je aktuální ve vztahu k zvyšování počtu dopravních nehod vlivem nedodržení bezpečné vzdálenosti. Cílem práce bylo navrhnout a realizovat jednoduše realizovatelný experiment pro ověřování reakcí řidiče.**

- 2. Posouzení dosažených výsledků** (výpočty, projekční nebo programové řešení, experimentální práce, dílčí závěry, přínos práce a možnosti jejího praktického využití):

**V první - analytické - části (v kapitolách 1 až 3.2 v rozsahu 25 stran) student provedl rešerši poznatků k problematice nehodovosti, legislativy provozu na pozemních komunikacích, vozidel, ergonomie, psychologickým vlastnostem řidičů a dalšímu.**

**Návrhová část (kap. 3.3 až 6 v rozsahu 8 stran) předkládá návrh metodiky měření reakcí ve dvou dopravních situacích, návrh experimentu, popis jeho realizace a vyhodnocení.**

**V poslední, velmi stručné se kapitole Závěr, student shrnul výsledky svých experimentů, některé však nesprávně interpretoval.**

**Celkově se práce jeví jako nevyvážená, postrádám podrobnější analýzu výsledků provedených experimentů.**

- 3. Přístup studenta k řešení práce** (stupeň samostatnosti, využívání konzultací apod.):

**Student pracoval zcela samostatně, konzultace s vedoucím práce minimalizoval. Experiment samostatně navrhl a realizoval.**

- 4. Formální náležitosti práce** (zda byly dodrženy zásady obsažené v dokumentu FS\_SME\_05\_003 „Zásady pro vypracování diplomové (bakalářské) práce“, dále chyby a opomenutí, jejich závažnost, přehlednost a vnější úprava, grafické přílohy, jak práce odpovídá normám, popř. provozním a bezpečnostním předpisům):

**Po stránce formálních náležitostí lze práci vytknout některé nejasné formulace.**

**Práce je zpracovaná přehledně, grafická zobrazení jsou zpracována zřetelně. Odkazy na nezvyklé množství zdrojů a citace jsou zpracovány v souladu s platnými normami.**

- 5. Dotazy na studenta** (konkrétní dotazy, které by měl student odpovědět u obhajoby práce, nezbytný bod posudku):

**Student by měl blíže objasnit vyhodnocení získaných výsledků, alespoň co se týká počtu zkoumaných řidičů, výsledků podle nastavených okolních podmínek měření.**

**Jaká je správná interpretace výsledků získaných z experimentu podle situace č. 2?**

- 6. Celkové zhodnocení práce** (zda svědčí o dostatečných odborných znalostech a schopnostech studenta, zda práci doporučuje k obhajobě a proč):

**Práce svědčí o rešeršních schopnostech studenta a schopnostech samostatně zpracovávat zadanou problematiku. Práci doporučuji k obhajobě.**

<b>Celkové hodnocení práce:</b>
<b>Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.</b>

V Ostravě dne 30.5.2012

.....  
*podpis vedoucího práce*