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1. **HODNOCENÍ PRÁCE** (u každého dílčího kritéria označte křížek):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení</th>
<th>Stupeň hodnocení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**METODIKA PRÁCE**
1. Přesnost a srozumitelnost specifikace zaměření a cílů práce
2. Využití, vhodnost výzkumných metod sběru a zpracování empirických dat, v případě teoretické práce hloubka kritického zpracování odborných pramenů

**OBSAHOVÁ STRÁNKA A PŘÍNOS PRÁCE**
3. Kreativnost přístupu k řešení zadaného úkolu (originalita), případně komunikace s oponentem práce
4. Náročnost cílů práce a úroveň jejich splnění
5. Využitost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol
6. Odborná úroveň textu podle hierarchie poznávacích domén:
   a) pochopení (porozumění a interpretace shromažďených informací),
   b) aplikace (využití teoretického materiálu v konkrétní situaci),
   c) analýza (rozčlenění poznávané situace na jednotlivé komponenty),
7. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi

**FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ POŽADAVKY**
8. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem, formální chyby)
9. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, odkazy na prameny, množství titulů)
10. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek a schémat (včetně příloh)

*POUŽIJTE STUPNICI UVEDENOU NA DRUHÉ STRANĚ*
II. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE včetně uvedení konkrétních připomínek a nedostatků práce:

Téma práce Rizika insolvenčního řízení z pohledu dlužníka je jistě akutálním tématem. Studentka se zabývá zásadními riziky insolvenčního řízení z pohledu dlužníka a po obsáhlé teoretické části je demonstruje na několika příkladech i s praktickou možností obrany proti těmto rizikám. Vhodné by bylo analyzovaná rizika zapracovat do přehledné tabulky, v níž by byl výčet rizí, jejich důsledků a možností obrany a také více zohlednit na daných příkladech rizika pro podnikatele i nepodnikatele.

Cíle práce se studentce podařila naplnit, avšak bylo by vhodné uvést více praktických příkladů s jejich analýzou a řešením. Tím by studentka dosáhla větší vyváženosti mezi teoretickou a praktickou částí.

Formálně je práce na kvalitní úrovni. Nedostatky jako překlepy, gramatické a stylistické nedostatky se vyskytují zřídka. Studentka se vyjádřuje většinou srozumitelně a věcně správně.

Přednosti:


Nedostatky:

Méně rozsáhlá praktická část, v níž není využíváno prostředků pro přehlednější výsledků (tabulky, schémata, grafy, atd.). Občasné překlepy, někdy nepřesné vyjádření a méně jasná citace (vyskytují se ojediněle).

III. DOPORUČENÉ OTÁZKY A NÁMĚTY K DISKUZI PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Je česká právní úprava insolvence odpovídající Nařízení č. 1346/2000 Rady o úpadkovém řízení?
3. Jak by bylo možné legislativně zamezit podávání neoprávněným (nekalým) návrhům? Je pořádková pokuta ve výši 50 000 Kč dostatečným trestem za bezdůvodný návrh?

IV. NAVRHOVANÁ CELKOVÁ KLASIFIKACE:

(vyplňte označením křížku pro zvolenou variantu).

<table>
<thead>
<tr>
<th>výborně</th>
<th>velmi dobře</th>
<th>dobře</th>
<th>nevyskytováno</th>
</tr>
</thead>
</table>

Datum: 28. 5. 2012

Podpis oponenta práce

Pro klasifikaci v tabulce na první straně použijte tuto stupnici:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stupně klasifikace</th>
<th>A - výborně</th>
<th>B - výborně s výhradami</th>
<th>C - velmi dobře</th>
<th>D - velmi dobře s výhradami</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>E - dobře</td>
<td>FX - nevyskytováno/a</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>s možností odstranit nedostatky</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>F - nevyskytováno/a</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Při návrhu klasifikace nedostatečné (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce nebo oponenta. Pokud student neobhajuje práce:
- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu opakovat, odstranit-li vyšetkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu na nově stanovené téma vedoucím katedry managementu,
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ.