

# **Akademické psaní a jeho proměny pod vlivem informačních technologií**

Mgr. Zuzana Kobíková  
Masarykova univerzita, Filozofická fakulta,  
Ústav hudební vědy  
Obor: Teorie interaktivních médií  
A. Nováka 1, 602 00 Brno  
[kobikova@mail.muni.cz](mailto:kobikova@mail.muni.cz)

# Společenskovědní pohled na zkoumání technologie

Médium je součtem technických a společenských interakcí: změny nemají původ pouze v technologickém know-how. Technologii chápeme jako společensky aplikovanou znalost, jejíž společenské podmínky vytvářejí rozdíly v tom, jak je používána. (Kress 1998, s. 53–54).

Model publikování prochází remediací, ve které se podoba akademického psaní stále společensky vyjednává, přičemž tento proces výrazně ovlivňuje i technologická podstata médií.

# Remediace „papírového“ publikačního modelu

Médium již neexistuje v čisté formě, ale je spíše směsí „reformovaných“ složek jiných médií.

Akademického článku publikovaný online je hybridní formou tištěného a online média, kdy je výsledkem např. PDF, kde se potkávají prvky klasické typografické sazby s hypertextovými odkazy, videi, animacemi.

Ozdravení se ale projevuje na mnoha úrovních publikačního procesu (zrychlení vědecké komunikace), byť jej doprovází různé neduhy.

# Optikou STS – Science and Technology Studies

Jejichž nejvýznamnějším představitelem je francouzský filozof Bruno Latour. Jeho základním požadavkem je zkoumat vědu ve chvílích vyjednávání, komunikování a kontroverzí, v momentu, kdy vzniká.

Latour, B.: *Science in Action*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987.

Takový moment pro nás představuje současný proces proměny a vyjednávání modelu publikování a zejména recenzování akademického textu.

Blíže se v tomto příspěvku zaměřuji právě na jeho remediaci, ke které vědeckou a vydavatelskou komunitu z velké míry motivovala změna v používání technologie.

# Pragmatické aspekty komunikace

Pragmatickými faktory komunikace jsou jakékoli prvky mimojazykové skutečnosti, které ovlivňují proces akademického psaní – komunikační situace, způsob a forma, jakými se v ní projevují mluvčí, adresát, médium apod.

Účelem pragmatické analýzy námi sledovaného procesu by bylo stanovení komunikativních funkcí, strategií komunikujících subjektů a stanovení pragmatických faktorů, jež komunikaci determinují.

# Shrnutí: základní pojmy

**akademické psaní** – ve významu vědeckého publikování, tedy zveřejňování výsledků vědy a výzkumu, a to jak **tradiční formou** (především prostřednictvím recenzovaných vědeckých časopisů, sborníků nebo knih), tak prostřednictvím **online médií** souvisejících s trendy otevřeného přístupu a využitím nových médií

**odborný článek** – odborný, recenzovaný článek, zveřejněný v odborném médiu

**recenzní řízení** – evaluace výzkumných závěrů vědeckého textu po stránkách kompetence, významu, originality.

Základní funkce recenzního řízení:

- evidence myšlenek a ochrana autorství, archivace,
- kontrola kvality obsahu
- produkce znalostí v komunitách

**tradiční model publikování** – Rukopisy jsou přijímány v papírové podobě, komunikace je zprostředkovávána prostřednictvím fyzické pošty, formou vydání je tištěný časopis. Recenzní řízení je zpravidla uzavřené, aktéři neznají svou totožnost.

**remediovány model publikování (publikování online)** – veškerá komunikace probíhá mailem nebo prostřednictvím online redakčního systému, do kterého autoři, recenzenti i editoři vstupují samostatně, pod vlastním jménem. Recenzní řízení je zpravidla otevřené, aktéři znají svou totožnost. Do procesu recenzního řízení se může zapojit i veřejnost – texty jsou v první fázi recenzního řízení vystaveny k připomínkování.

# Tradiční model publikování tiskem

## Problémy:

- vysoké náklady
- časové prodlevy
- snížená schopnost publikace neortodoxních a inovativních textů
- omezení prostorem
- omezená přístupnost
- omezený formát
- nedostatečná interaktivita

Viz Hovav, A., Gray, P.: Academic Electronic Journals: Past, Present and Future. *Advances in Computers* 2006, s. 133.



# Remediováný online model publikování

- usnadňuje základní editaci textu
- snižuje cenu
- zvyšuje dostupnost, dohledatelnost informace
- zvyšuje interaktivitu
- umožňuje diseminaci znalostí v reálném čase
- umožňuje dynamicky aktualizovaný, obsah

## Praktický příklad: Redakční systému (RS) Open Journal Systems 2.4.2.0

- většina komunikace redakce probíhá prostřednictvím aplikací RS
- autor se registruje do online redakčního systému, kam článek vkládá
- editor dostává a čte elektronickou verzi rukopisu
- rukopis se poskytuje recenzentům v elektronické formě (obvykle s tří- až čtyřtýdenní lhůtou pro vytvoření recenzních posudků),
- recenzenti přistupují k rukopisu prostřednictvím online redakčního systému, kam vkládají recenzní posudek
- vedoucí editor poté elektronicky zasílá autorovi doporučení a texty posudků
- redakční systém umožňuje tvorbu šablon a některá sdělení (informace o přijetí článku, apod. oznamuje prostřednictvím automaticky generovaných emailů.)
- pak se do redakčního systému uloží verze sazbenice a editor zajistí zveřejnění na webu

# Redesign tradičního modelu vědeckého článku v online prostředí

Akademický text vyžaduje poměrně náročnou typografickou úpravu, aby byl dostatečně přehledný. Na příkladu projektu Article of the Future ( z roku 2009) tradičního vydavatele odborných časopisů Elsevier ukáží, jak vypadá podoba online sazby vědeckého článku, když aktéři publikačního procesu usilují o to, aby plně využili potenciálu technologií digitální tvorby a úpravy textu i online publikování.

<http://www.articleofthefuture.com>

# Proměny modelu recenzního řízení

## Recenzní řízení se skládá z těchto kroků:

1. odevzdání článku (po této fázi může editor článek rovnou odmítnout, nehodí-li se do časopisu, či do konkrétního čísla)
2. recenze (obvykle má recenzent tři možnosti: schválit článek bez úprav, schválit článek s úpravami, či nedoporučit článek k vydání),
3. revize článku na základě recenze
4. přijetí
5. editace autorské kopie
6. jazykové, technické a stylistické korektury
7. tisk a/nebo online publikování
8. distribuce

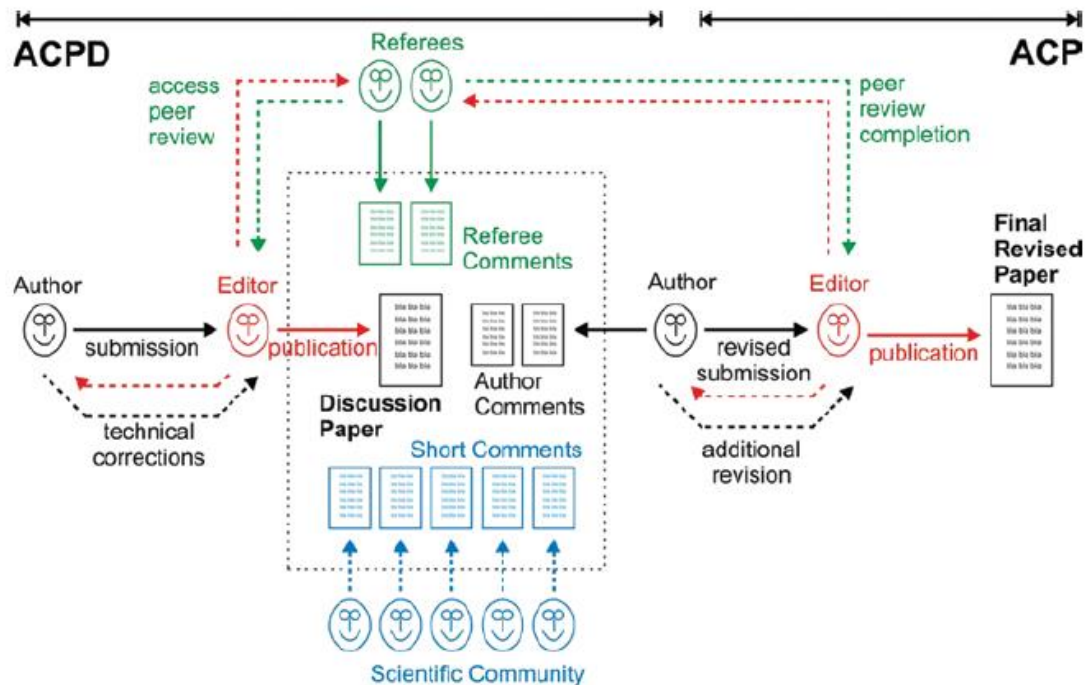
# Současná diskuse o podobě recenzního řízení

- **anonymní** (identita recenzenta ani autora není nikomu známa)
- **jednostranně maskované** (recenzent zná identitu autora, ale autor nezná identitu recenzenta, příp. naopak)
- **otevřené** (všichni aktéři svou identitu znají)

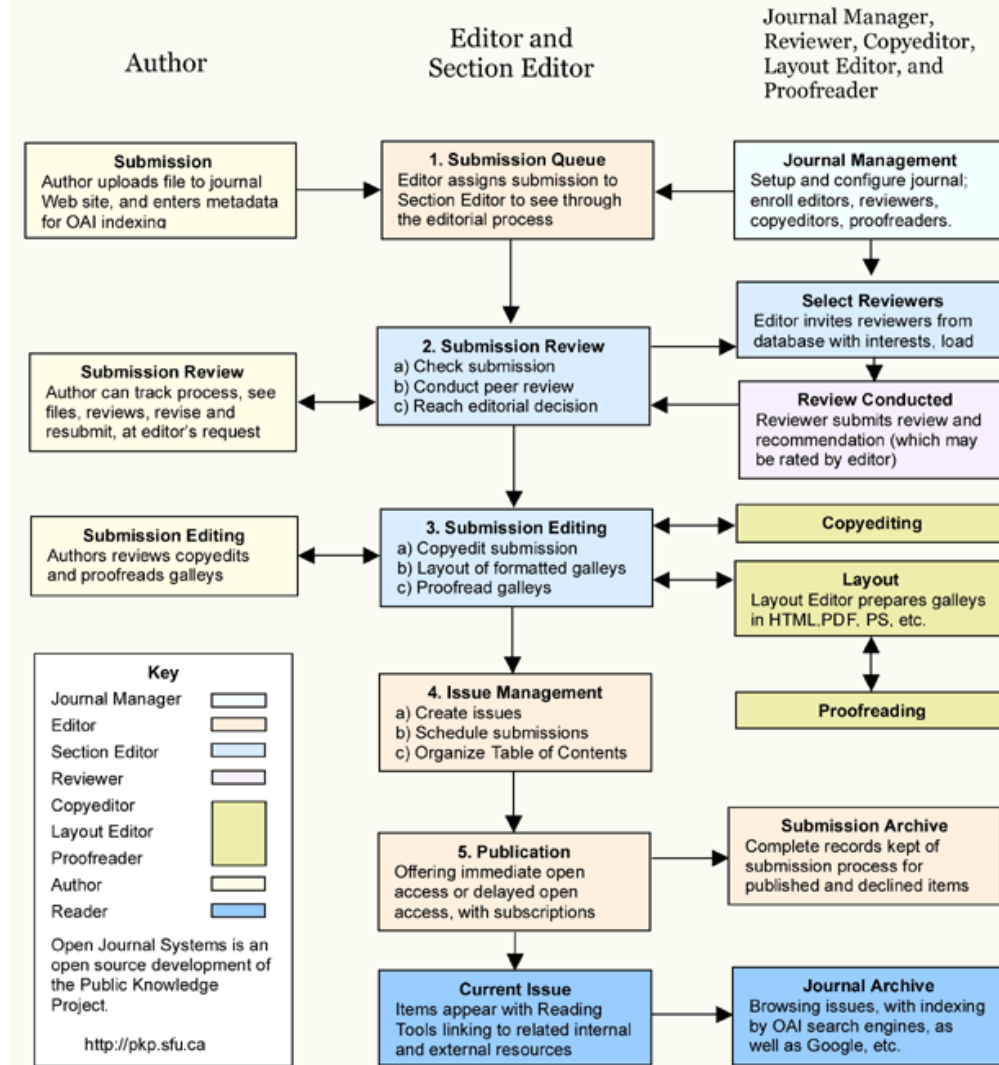
# Otevřené recenzního řízení

- Jeho průběh umožňují některé otevřené redakční systémy, např. Open Journals System.
- Jako otevřené se označuje jak recenzní řízení, které není anonymní (autor i recenzent navzájem znají svá jména), identity všech zúčastněných autorů jsou veřejné.
- Může probíhat dvoukolově – v prvním, otevřeném, kole je článek vystaven online k veřejnému připomínkování po dobu několika měsíců, v druhém kole následuje klasické recenzní řízení.

# Modely otevřeného recenzního řízení



# OJS Editorial and Publishing Process





# Závěr

Díky své digitální, virtualizované podobě však nabízí nový model akademického publikování nové, snazší způsoby

- hledání informací
- tvorby textu
- komunikace
- publikování
- snazší a levnější cesty distribuce a sdílení informací

I když nová média přinášejí řadu příslibů, zásadní proměnu tradičních forem vědecké komunikace v současnosti zatím nepředstavují zejména proto, že pokud chceme využít potenciálu hypertextovosti, multimediality a interaktivity opravdu naplno, budeme do procesu editace textů nuceni vkládat téměř tolik energie, kolik vyžaduje úprava textu pro publikování tiskem.