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Autorka předkládá k oponentuře diplomovou práci, která má svým rozsahem (od úvodu po závěr) téměř 80 stran. V práci jsou nejprve nastíněny vybrané aspekty bankovní regulace a dohledu. Dále se autorka zabývá genezi bankovní regulace a dohledu v EU. Poslední kapitola (vyjma závěru) obsahuje odhad potenciálních rizik a přínosů bankovní unie EU. Práce je vhodně členěna, formálně je zpracována v souladu se zásadami pro vypracování diplomové práce. Cíl byl obsahově naplněn.

1. Aktuálnost řešené problematiky, význam a náročnost problému.

Bankovní regulace je po nedávné bankovní krizi velmi aktuální téma, které je diskutováno odbornou veřejností. Autorka se ve své práci zaměřuje na regulaci a dohled v Evropské unii (dále jen EU) s úrazem na nově vytvořenou bankovní unii EU. Tato bankovní ane buď nejen v českém prostředí značné kontroverze. Autorka ve své práci předkládá možné přínosy a rizika, což je velice náročné na zpracování, ale zajistí významné a přínosné.

2. Přístup studenta k řešení po stránce metodické a věcné, práce s literaturou a dalšími podklady.

Z diplomové práce je patrné, že autorkou ji vybrané téma velmi zajímá a velice dobře se orientuje v dané problematice. Út práce je stanoven velmi dobře, je zcela naplněn. Zdroje jsou využívány nadprůměrně (i když převážně češští autoři, jezmněna v teoretické části), citace normy jsou dodrženy. Jediná výjimka je na s. 77, kde autorka cituje Kudrnu (2013), tento zdroj však v seznamu použité literatury chybí! Naopak velmi dobře lze hodnotit přílohovou část, která danou problematiku velice vhodně doplňuje.
3. Originalita práce, stupeň tvořivosti při zpracování.

Autorka se velice detailně zabývá problémem regulace a dohledu. Již svým nadpříměrným rozsahem práce, dále taktéž četnými přílohami a široce využívanými zdroji je práce na velmi vysoké úrovni.

4. Struktura obsahu práce, kvalita výkladu, logika postupu, vazba obsahu a názvů kapitol.

Struktura práce je psaná logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autorka nejprve charakterizuje bankovní soustavu, nastíní možné modely bankovní regulace a dohledu. V další kapitole popisuje vývoj bankovní regulace a dohledu v EU, na vybraných zemích konkretizuje podobu regulace a dohledu. V poslední kapitole, vyjma závěru, hodnotí dopady vytvoření bankovní unie v EU.

5. Formální úprava, jazyková úroveň, grafická úprava, využití tabulek, grafů a schémat v práci.

Formální stránka práce je na vysoké úrovni, bez překlepů a gramatických chyb. Stylisticky je práce těž na vysoké úrovni. Tabulky a grafy vhodně doplňují text. Nedostatkem je graf 4.4 na s. 71, kde autorka špatně uvedla jednotky (autorka uvádí bil. eur namísto mld. eur).

6. Upozornění na chyby a nedostatky (pokud se v práci vyskytují), resp. dotazy směřující k jejich objasnění – doplnění.


Dalším sporným tvrzením je autorkou používání pojemu solidarita (např. s. 63). Je otázkou, zda transferové přesuny k záchranné bank některým zemím měnové unie lze označovat slovem solidarita. Tento pojem, solidarita, někteří ekonomové (zejména liberálně orientovaní) chápují odlišně, spíše jako dobrovolnou pomoc převážně na mikrourovni. Bylo by proto vhodné nejprve vysvětlit autorčino chápaní pojmů solidarita.

Autorka na s. 16 uvádí čtyři základní podmínky efektivní regulace, nicméně dále v textu zmínku pouze tři: nezávislost (dále rozlišuje čtyři nezávislosti – regulatorní, dohledovou, institucionální a rozpočtovou), odpovědnost a řádnou specifikaci cílů. Čtvrtá podmínka však chybí.

Bylo by vhodné, kdyby se autorka vyjádřila k následujícím dotazům:

- Může zvýšená regulace a dohled věst ke snížení ochoty bank poskytovat úvěry podnikatelským subjektům, což by mohlo mít negativní vliv na reálnou ekonomiku?
- Jaký je autorčin názor na alternativní návrhy uspořádání bankovního systému? Například studie z loňského roku ekonomů Mezinárodního měnového fondu Beneše a
Kumhofs „The Chicago Plan Revisited“, nebo názory některých ekonomů na zavedení tzv. Free bankingu?

7. Využitelnost výsledků bakalářské práce v praxi.

Práce je psána velice přehledně, obsahově zajímavá, nejen pro odborníky, ale taktéž pro laickou veřejnost, proto by některé části práce mohly být využitelné těž v praxi.

8. Jméno oponenta, datum a místo zpracování, podpis oponenta.

Ing. Stanislav Koppel, 21. 5. 2013 v Ostravě, Stanislav Koppel