



**Ekonomická fakulta VŠB - Technická univerzita
Katedra práva
Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno a příjmení studenta:	Marie Běčáková
Název bakalářské práce:	Ochrana života a zdraví spotřebitele v právu EU
Jméno a příjmení oponenta bakalářské práce včetně uvedení zaměstnavatele a pracovního zařazení:	JUDr. David Sehnálek, Ph.D. Právnická fakulta Masarykova univerzita Odborný asistent pro obor právo Evropské unie
Jméno a příjmení vedoucího bakalářské práce:	Prof. JUDr. Vladimír Týč, CSc.

1. Hodnocení práce (označte křížkem)¹:

Kritérium:	Stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
Stanovení cílů práce a jejich naplnění		x		
Práce studenta v průběhu zpracování práce		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Práce s literaturou a citacemi			x	
Úprava práce (text, grafy, tabulka)	x			
Hodnocení zpracování teoretické části práce		x		
Hodnocení zpracování praktické části práce		x		
Využitelnost výsledků práce v praxi	x			

2. Další hodnocení a připomínky k práci:

Práce je popisná a vychází především z oficiálních podkladů Evropské unie. Chybí mi hlubší teoretický základ, větší reflexe primárních zdrojů a odborné literatury. Kladem práce je, že autorka pracuje i s judikaturou Soudního dvora EU a aktuální legislativou.

Dílčí poznámky:

- není jasné, co se rozumí Římskou smlouvou z roku 1980 a není rovněž vysvětlena podstata „smíšeného pojetí spotřebitele“ (str. 8);
- subkapitola č. 2.3 by zasloužila rozepsat. Sestává totiž z jedné jediné věty konstatující, že „Spotřebitelé mají nejen svá práva, ale také určité povinnosti.“ To z ní činí nejkratší

¹ Jednotlivé body lze podle potřeby podrobněji rozepsat.

kapitolu, se kterou jsem se kdy setkal. Jaké povinnosti tedy spotřebitel má (a které jsou charakteristické jen pro něj a ne pro podnikatele či obecně osoby, která není spotřebitelem)?

- celá kapitola 2 vychází z elektronických pracovních zdrojů Evropské komise, tomu odpovídá i její obsah. Postrádám zde kritické zhodnocení a pohled „druhé strany“.
- v kapitole 3.4.3 jsou při popisu institucí Unie nadbytečně zařazeny také obecné informace o těchto institucích, které nemají s ochranou spotřebitele nic společného;

3. Otázky k zodpovězení při vlastní obhajobě práce:

1. Čím to, že označení Klasa a Český výrobek nepředstavují omezení jednotného vnitřního trhu (viz např. judikatura Buy British či Buy Irish).
2. Autorka popisuje prohlášení o shodě – existuje v této oblasti i nějaká mezinárodně právní úprava, která by umožnila uznávání standardů třetích, tedy nečlenských států?

4. Práce je doporučena k obhajobě (ano, ne): ANO

5. Navržený klasifikační stupeň (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum a místo vyhotovení posudku: V Brně 25.5.2013

Podpis oponenta práce: