

Hodnocení bakalářské práce – oponent

| | |
|----------------------------------|-----------------------------|
| Autor hodnocení: | RNDr. Michael Kubesa, Ph.D. |
| Vedoucí bakalářské práce: | doc. Mgr. Petr Kovář, Ph.D. |
| Oponenti: | RNDr. Michael Kubesa, Ph.D. |
| Téma: | Nutné podmínky faktorizace |
| Verze ZP: | 1 |
| Student: | Bc. Václav Sitta |

1. Splnění požadavků zadání.

Zadání práce bylo splněno beze zbytku. Realizace výsledků byla velmi pracná a časově náročná, neboť obsahuje mnoho neizomorfních případů, které bylo třeba posoudit. (i když byly studovány jen případy pro 4 až 12 vrcholů)

2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Struktury kapitol, rozsah a návaznosti jednotlivých částí jsou v pořádku, i když se některé kapitoly omezily pouze na citaci již známých výsledků a chybí "zlidšťující" komentáře, které by dokumentovaly míru pochopení dané látky. Student má vůbec časté problémy jasně a zřetelně formulovat své myšlenky, jeho vyjádření bývají občas i matoucí.

3. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Dosažené výsledky jsou sice jen dílčí, ale mohou významně pomoci na počátcích dalších výzkumů faktorizací kompletních grafů na kostry. Vzhledem k tomu, že je výsledků mnoho, uměl bych si představit jejich přehlednější sesumírování pro jednotlivé malé řády.

4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Obecné výsledky uváděné v práci jsou kompilačního charakteru, avšak práce obnáší i nové výsledky, ovšem výhradně pro konkrétní malé řády od 4 do 12 vrcholů. Pozoruhodné jsou obzvláště výsledky pro 12 vrcholů. Podotýkám, že i řád 10 by byl zajímavý, leč úplnou charakterizaci koster řádu 10 provedl již Eldergill, z něhož tato práce čerpá.

5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Nové výsledky v práci jsou dostatečně odlišeny od výsledků vlastních. Známé výsledky jsou řádně citovány.

6. Otázky k obhajobě.

- Mohl by jste nabídnout seznam koster řádu 12, které splňují známé nutné podmínky a jsou izomorfní s:

- housenkami s průměrem 6

- langustami s průměrem 4 a pěti nelistovými vrcholy

a nefaktorizují K_{12} ?

7. Souhrnné hodnocení.

Práce je obsáhlá, její realizace musela být pracná a časově náročná, výsledky jsou z hlediska dalšího výzkumu zajímavé a použitelné, avšak formulace vlastních myšlenek, jsou často velmi neobratné, nejasné, až matoucí.

Celkové hodnocení: velmi dobře