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Celkové zhodnocení práce a hlavní připomínky:
Předložená BP zpracovává velmi zajímavé a netradiční téma, kulturu afrického kontinentu se zaměřením na sošky Mbulu Ngulu, které slouží při pohřebních rituálech. V teoretické části práce autor detailně zpracovává účel a funkci sošek včetně vývoje archeologie v Africe, praktická část, která mohla být delší s ohledem na množství autorem vykonané práce, pak zahrnuje výrobu lité plastiky. Navíc autor nevyužil ze 2/3 doporučenou literaturu ze zadání. Hodnocená BP obsahuje řadu gramatických chyb, které snižují úroveň práce.

Otázky k obhajobě práce (v posudku oponenta je nutno vyplnit):
Na str. 15 - 16 autor popisuje použití různých šarže lukoprenu. V čem byly tyto dvě šarže rozdílné? Bylo možné použít původní lukopren (N1722) a zvolit jiný postup?
Pro výrobu sádrové formy byla použitá běžně dostupná sádra (hemihydrát síranu vápenatého) nebo speciální? V čem se liší?
Na jakou teplotu byla sušena sádrová forma pro odstranění volné vody a zvýšení pevnosti, jak autor uvádí na str. 18.
Jaký je rozdíl mezi běžným slévárenským bentonitem a organobentonitem, použitým jako modelová směs?
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