



VŠB – Technická Univerzita Ostrava
Fakulta strojní

Katedra mechanické technologie – 345

17. listopadu 15, 708 33 Ostrava-Poruba

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce:	Bc. Vladimír Přichystal
Vedoucí práce:	Ing. Martin Sondel, Ph.D.
Studijní program:	N2301 Strojní inženýrství
Studijní obor:	2303T002 Strojírenská technologie
Akademický rok:	2012/2013
Název tématu:	Návrh a technologie výroby sacího potrubí MVE.

1. **Problematika práce** (vymezení okruhu problémů řešených v práci, jejich aktuálnost a návaznost na praxi, posouzení náročnosti zadání práce po stránce odborné i časové):

Diplomová práce řeší reálný problém výroby sacího potrubí pro malou vodní elektrárnu Mikulovice (MVE). Pro konstrukci sací roury byla použita ocel S235JR. Diplomová práce obsahuje konstrukční návrhy a technologický postup výroby a svařování zvolené varianty sacího potrubí. Řešená problematika je aktuální a výroba byla realizována. Za časově i odborně náročné považuji zpracování dvou variant sací roury, zpracování finanční kalkulace a zpracování technologických postupů svařování, vč. pWPS.

2. **Posouzení dosažených výsledků** (výpočty, projekční nebo programové řešení, experimentální práce, dílčí závěry, přínos práce a možnosti jejího praktického využití):

Práce byla zpracována na základě požadavku zákazníka, který ji použil pro MVE Mikulovice a proto řeší praktický problém. Hlavní přínos spočívá v konstrukčním návrhu a detailně zpracovaném technologickém postupu výroby.

3. **Přístup studenta k řešení práce** (stupeň samostatnosti, využívání konzultací apod.):

Diplomant dostatečně a aktivně využíval konzultace pro řešení diplomové práce. Teoretický rozbor a konstrukční návrhy řešil samostatně, včetně zpracování experimentální části práce.

4. **Formální náležitosti práce** (zda byly dodrženy zásady obsažené v dokumentu FS_SME_05_003 „Zásady pro vypracování diplomové (bakalářské) práce“, dále chyby a opomenutí, jejich závažnost, přehlednost a vnější úprava, grafické přílohy, jak práce odpovídá normám, popř. provozním a bezpečnostním předpisům):

Jednotlivé kapitoly diplomové práce na sebe navazují, shrnuté informace postačují pro řešení zadané problematiky. V práci se vyskytují menší gramatické nepřesnosti. Grafické zpracování je na vysoké úrovni. Po stránce obsahové a formální nemám vážnějších připomínek.

5. Dotazy na studenta (konkrétní dotazy, které by měl student odpovědět u obhajoby práce, nezbytný bod posudku):

1. Jakým způsobem se provede ověření navržených postupů svařování (pWPS) pro sací potrubí? (uveďte rozsah nutných zkoušek, normy, atd.)

2. Jaké vady svarových spojů se nejčastěji vyskytují při svařování metodou 135?

6. Celkové zhodnocení práce (zda svědčí o dostatečných odborných znalostech a schopnostech studenta, zda práci doporučuje k obhajobě a proč):

Diplomová práce plně dokladuje inženýrské schopnosti studenta a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
výborně.**

V Ostravě dne 07.06.2013



podpis vedoucího práce