

# Hodnocení diplomové práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	doc. Ing. Vojtěch Václavík, Ph.D.
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	doc. Ing. Vojtěch Václavík, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Martin Šťastný, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Rekonstrukce retenční nádrže Sedlo
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Bc. Jan Zapletal

## 1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Diplomová práce se zabývá problematikou rekonstrukce retenční nádrže Sedlo za účelem zvýšení její retenční schopnosti. Práce je rozdělena na část teoretickou a experimentální. V experimentální části jsou navrženy 3 varianty řešení, přičemž diplomant rozpracoval 3 variantu, kdy se jedná o komplexní rekonstrukci zátopové oblasti (odtěžení sedimentů) a nového návrhu tělesa hráze spolu s funkčním objektem. Vlastní návrh celkové rekonstrukce hráze je podložen hydrotechnickými výpočty – průsak homogenní hráze na nepropustném podloží, batigrafických křivek nádrže, konzumpční křivkou štolý odtoku od požeráku a bezpečnostního přelivu a vývaru. Grafickou část tvoří výkres situace, podélného profilu hráze, nádrže, vzorového příčného řezu hráze, řezu a půdorysu funkčního objektu a jednotlivých řezů hráze. V závěru experimentální části je proveden ekonomický odhad nákladů na navrhovanou rekonstrukci. Při zpracování DP autor vycházel ze 17 literárních pramenů, které souvisí s řešenou problematikou

## 2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Diplomová práce odpovídá ve všech bodech zadání, vydaného Institutem environmentálního inženýrství, Hornicko-geologické fakulty, VŠB-TU Ostrava. Všechny body zadání byly splněny. Práce je zpracována v souladu se směrnicí děkana HGF, VŠB-TUO č.d.HGF\_SME\_08\_002.

## 3. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Připomínky:

- 1) Ve výkresu situace schází na ose podélného profilu vyznačení začátku a konce úpravy.
- 2) Chybně uvedené měřítko u výkresů podélných profilů. Vždy se uvádí měřítko délek a výšek (např. 1:100/100).
- 3) Schází výškové kóty funkčního objektu ve výkresu podélný profil nádrže.
- 4) U výkresu podélný profil hráze, chybně zvolen rozměr popisového razítka.
- 5) Nevhodně zvoleno měřítko tištěného výkresu (příloha č. 6). Kóty ve výkresu jsou obtížně čitelné.

Dotazy:

- 1) Není navržen malý rozdíl mezi hladinou stálého nadržení 649,00 m n. m. a maximální hladinou vody v nádrži 650,00 m n. m. z pohledu retenční funkce nádrže?
- 2) jaká třída betonu bude použita na obetonování štol?
- 3) Jakým způsobem bylo provedeno stanovení jednotkové ceny betonů? Cena příliš vysoká!

## 4. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Přístup autora ke zpracování diplomové práce hodnotím kladně, pracoval samostatně, docházel na konzultace, z čehož je patrné, že na diplomové práci pracoval průběžně.

## 5. Hodnocení formální stránky.

Diplomová práce je psána technicky jasným jazykem, po formální stránce je zpracována na dobré úrovni. Autor se nevyvaroval drobných překlepů a chyb.

## 6. Jaký je způsob využití práce?

Diplomant úspěšně zvládl problematiku rekonstrukce retenční nádrže Sedlo a tím vytvořil velmi dobrý technický podklad, který může sloužit jako podklad pro zpracování dalších stupňů projektové dokumentace k rekonstrukci retenční nádrže v zájmovém území. Výsledky DP po úpravě je možné publikovat.

## 7. Celkové hodnocení práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení: velmi dobře**

Ostrava, 21.05.2015

.....  
doc. Ing. Vojtěch Václavík, Ph.D.