

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení:	Ing. Barbara Matuszková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Eliška Nožinová
Oponenti:	Ing. Barbara Matuszková, Ph.D.
Téma:	Avifauna přírodní rezervace Skučák a blízkých statkových rybníků
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Kristýna Sklářová

1. *Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*

Závěrečná bakalářská práce studentky Kristýny Sklářové se zaměřením na Avifauna Přírodní rezervace Skučák a blízkých Statkových rybníků splnila cíle práce v souladu se zadáním. Byl zaznamenán výskyt ptáků na území Moravskoslezského kraje byla popsána jejich ochrana a ohrožení. Byl zpracován popis a charakteristika území, popis monitorovaných ploch rybníků, ostrovů lučního komplexu, tůní, a lesního porostu. Autorka v malé míře se zabývá ptáky vázanými na vodní plochy. Byly vybrány 2 mapovací metody bodová a liniová. Chybí provázanost ostatních ptáků s vodním prostředím (např. potravní řetězec).

2. *Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*

Jednotlivé části předložené bakalářské práce na sebe ne zcela navazují např. kapitoly 2.3 Klimatologická charakteristika Ostravska a 2.3.1. Okres Karviná kde autorka uvádí obecný popis, následuje kapitola 2.4 Klima. Struktura práce není úplně rozdělena na část rešeršní a výzkumnou. Velkou část práce zaujímá velmi obecné popisování lokality. Chybí provázanost Skučáku a Heřmanického rybníku.

3. *Základní zhodnocení závěrečné práce.*

Práce je rozsáhlá. Obsahuje mnoho informací, tím ztrácí přehlednost. Bakalářská práce obsahuje seznam zjištěných ptáků v období od května do března. Z objektivních důvodů chybí sledování v měsíci dubnu, což snižuje počet ptáků ve srovnání s jinými autory. Autorka vyhledala spoustu informací různých autorů a výskytu ptáků podle červeného seznamu a vyhlášky 395/92 Sb., o ochraně druhů v ČR. Upozorňuje jak chránit ptáky vhodným způsobem.

4. *Jiné poznatky, kritické připomínky.*

Autorka často opakuje informace. Vyskytují se chyby v názvech ptáků. Proč je dvakrát seznam obrázků jeden v příloze druhý bez číslování a nedokončený v textu str. 62 Autorka nezařadila ptáky do čeledí.

5. *Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?*

Práce je původní. Autorka svůj vlastní výzkum porovnála s výskytem ptáků v dřívějších letech. V práci byly zahrnuty informace o ptačí oblasti, o jednotlivých rybnících a jejich managementu čištění a úpravách pro záchranu rostlin a ptáků.

6. *Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?*

Studijní prameny jsou citovány, chybí využití cizojazyčné literatury.

7. *Hodnocení formální stránky.*

Chybí odkazy v textu na obrázky a tabulky. Autorka se dopouští drobných chyb ve skladbě věty.

8. *Jaký je způsob využití práce?*

Práce by musela být pro publikování propracována důkladněji. Autorka se dopouští nesrovnalostí v porovnávání svých výsledků s jinými autory.

9. *Celkové hodnocení práce.*

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Celkové hodnocení: velmi dobře

Ostrava, 18.05.2015

Ing. Barbara Matuszková, Ph.D.
.....