

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení:	Ing. Eliška Nožinová
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Eliška Nožinová
Oponenti:	Ing. Barbara Matuszková, Ph.D.
Téma:	Avifauna přírodní rezervace Skučák a blízkých statkových rybníků
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Kristýna Sklářová

1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Bakalářská práce Kristýny Sklářové je zaměřena na inventarizaci avifauny Přírodní rezervace Skučák a blízkých Statkových rybníků. Studentka byla po zadání práce seznámena s neinvazivním způsobem pozorování avifauny a pohybem po Přírodní rezervaci Skučák. Bakalantka si zvolila pozorovací místa tak, aby nenarušovala hnízdicí a jinak protahující či shromažďující se ptactvo, nevstupovala do porostů vysokostébelnaté vegetace a přilehlých luk. V terénu pracovala zcela samostatně, vždy za doprovodu 2. osoby. Po celou dobu tvorby zadané práce byla v kontaktu s vedoucím práce, pravidelně docházela na smlouvané konzultace, pracovala průběžně.

2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Bakalářská práce odpovídá zadání v plném rozsahu. V rešeršní teoretické práci se studentka z širšího pohledu zabývá Ptačími oblastmi České republiky se zaměřením na ptačí oblast s názvem Heřmanský stav-Odra-Poolší a z hlediska avifauny charakterizuje nejznámější rybníční plochy – Heřmanský rybník a rybník Skučák. Dále ve zkratce uvádí problémy úbytků ptactva včetně návrhů aktivní ochrany avifauny. V další kapitole přechází k obecné charakteristice širšího studovaného území až po konkrétní vymezení biotopů lokality včetně vlastního zaznamenání rostlinných a živočišných taxonů. V kapitole s názvem Metodika, materiál a návrh mapovacích metod studentka uvádí jednotlivé metody, se kterými se během studia avifauny seznámila a aplikovala je při svém neinvazivním monitoringu ptactva. V této kapitole také shrnuje základní metody hodnocení získaných dat pomocí Metodiky kvantitativního výzkumu v ornitologii autorů Jandy a Řepy (1986). V praktické části studentka hodnotí roční inventarizaci ptactva, včetně jeho zařazení dle Červeného seznamu ohrožených druhů České republiky a dle vyhlášky 395/1992 Sb. a pro porovnání zároveň uvádí tabelární zpracování avifaunistických dat, pořízených výzkumnými pracovníky. V kapitole diskuze srovnává získané údaje s odborníky z řad ornitologů, ale také amatérskými pozorovateli a nadšenci přírody, kteří svá pozorování vkládají na stránky ČSO.

3. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Studentka se v práci dopustila několika chyb. V části bakalářské práce nazvané Obecná charakteristika studovaného území, studentka nezařadila podkapitoly Flóra a Fauna – jsou nesmyslně řazeny v další kapitole. Stejně jako obrázek č. 25 – Mapa vyznačených modelových rybníků by měla být řazena ze začátku kapitoly. V rámci podkapitoly s názvem Klimatologická charakteristika je chybně uveden odstavec, popisující okres Karviná. V textu bakalářské práce zároveň většinou chybí odkazy na obrázky, mapy. Zároveň došlo k chybě v uvedení seznamu obrázků – jeden je s celou citací uveden na str. 62, druhý přehlednější, i s očíslováním stran a citací v Příloze na str. 63.

4. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Studentka Kristýna Sklářová pracovala na své bakalářské práci zcela samostatně, pravidelně byla v kontaktu s vedoucím práce a konzultovala jak získané údaje o avifauně tak jednotlivé kapitoly práce. Docházela na smlouvané schůzky a také komunikovala pomocí e-mailu. Bakalantka pracovala průběžně a se snahou, ale i tak se bohužel díky nepozornosti nevyvarovala již konzultovaných chyb a jejich oprav. Ve své práci chybně zařadila podkapitoly, zaobírající se vegetačními poměry a faunistickým zastoupením druhů PR, které uvedla až v následující kapitole. Řazení podkapitol je v práci nepřehledné a nenavazující. Některé z kapitol bych zároveň doporučila více propracovat a doplnit.

5. Hodnocení formální stránky.

Po jazykové stránce se autorka ve své práci dopustila drobných chyb. Rešeršní část bakalářské práce by si zasloužila lepší propracovanost a provázanost jednotlivých kapitol včetně využití dalších studijních a literárních pramenů i z řad zahraniční literatury a odborných článků. Zároveň se v práci

objevují nedokončené myšlenky nebo chybí celé věty uvádějící čtenáře do problematiky. V důsledku absence diakritických znamének, zejména čárek, dochází k nesrozumitelnosti některých sdělovaných informací.

Práce však nepostrádá potřebnou odbornost, co se týče určení druhů včetně jejich latinského označení a zařazení do řádů. Tabele a grafické zpracování dat je přehledné. Chválím autorku za kvalitní zpracování mapových podkladů včetně uvedení měřítka, směrové růžice, GPS souřadnic a popisků a dále vlastní fotografickou dokumentaci zjištěných druhů a inventarizačních stanovišť.

Studentka ve své práci využila přes 30 studijních pramenů, které jsou většinou řádně citovány, avšak použité studijní materiály (Demek 1987; Kodet a kol. 2007; AOPK ČR 2006, 2010) nejsou uvedeny v seznamu použité literatury.

6. *Jaký je způsob využití práce?*

Studium a inventarizace avifauny probíhala od května 2014 do března 2015. Pro bakalářskou práci byla zvolena modelová lokalita přírodní rezervace Skučák a 3 blízkých Statkových rybníků. Jelikož se jednalo o krátkodobou a neinvazivní inventarizaci avifauny, pouze za pomoci dalekohledu, diktafonu a nahrávek, práce by si zasloužila navázání sledování ptactva, ale již za doprovodu zkušeného ornitologa, který by vedl pohyb studentky po přírodní rezervaci. Takovéto pozorování by jistě přispělo k navýšení získaných dat o tamější avifauně, predikci její početnosti a vývoje a provázanosti pozorování. Nynější data jsou ve formě, jak byla autorkou zpracována, využitelná pro pozorování amatérskými ornitology a nadšenci přírody, kteří svá data umísťují a sdílejí v rámci pozorování ptáků na faunistické databázi ČSO – Birds.cz. Po kvalitnějším zpracování rešeršní části práce a jazykové úpravě by data mohla posloužit z hlediska lepší informovanosti obyvatel o hodnotách přírody jejich domova a blízkého okolí.

7. *Celkové hodnocení práce.*

I přes chyby, které se v teoretické části práce nacházejí, chci studentku pochválit za snahu, práci v terénu a zhodnocení získaných dat o avifauně.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji po prostudování k obhajobě.

Hodnotím známkou: **Velmi dobře.**

Celkové hodnocení: velmi dobře