HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

obhajoba této diplomové práce se koná dne:

Téma diplomové práce: Přeložka silnice I/57 ve Městě Albrechtice

Jméno a příjmení diplomanta (-ky): Bc. Martin Dlabáč, DiS.

Prosíme Vás o stručné a výstižné odpovědi na následující otázky:

1. Odpovídá diplomová práce uvedenému zadání v plném rozsahu?
   Rozsah diplomové práce odpovídá zadání. Je provedena vyhledávací studie přeložky I/57
   ve Městě Albrechtice ve variantách.

2. Jak hodnotíte předloženou diplomovou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých
   částí práce, případně jejích úplnosti?
   Práce je dostatečně strukturována. Návaznost jednotlivých kapitol je mírně matoucí.
   Informace o intenzitách dopravy jsou umístěny až za ověřením vhodnosti návrhu kategorie.
   Nejsou dostatečně odlišeny východiska tj. stávající stav od návrhu.

3. Základní zhodnocení diplomové práce:
   Práce se převážně zabývá trasou navrhované komunikace a to z pohledu výškového i
   směrového řešení. Je proveden také orientační odhad nákladů a multikriteriální hodnocení.
   Podceněny jsou zejména nunté přeložky navazujících komunikací i organizace dopravy.
   Práce obsahuje vlastní průzkum intenzit dopravy, který je využit pro kapacitní výpočty
   křižovatek a prognózu dopravy. Práce se zabývá také nehodovostí.
4. Jiné poznatky, kritické připomínky:
Stanovení vnější a transzní dopravy města vychází z chybné metodiky. Pro stanovení
transzního rozdílu nelze použít rozměr mezi dvěma profilovými či křižovatkovými průzrkumy, jak udávala
diplomant v příloze č. 2.
Nebyl zohledněny informace o intenzitách provozu ŘSD 2010. Nebyl vysvětlen rozdíl proč
diplomant počítal se stávající intenzitou 7241 vozidel oproti intenzitě ŘSD 2010, kdy zde
bylo nasčítáno 4770 vozidel. Což je nárůst o více než 50 %.

Doložený kapacitní výpočet v příloze 3 pro intenzity RPDI-20% je ukázkou nepochopení
problematiky stanovení intenzit provozu na pozemních komunikacích a účelu kapacitního
výpočtu křižovatek.

Není jasně vysvětleno proč diplomant považuje návrh řízení SSZ na křižovatce I/57 x II/453
za neúčinný. Diplomant jmenuje za důvod výrazný zásah do dopravního proudu na hlavní
komunikaci s čímž se nelze ztožnit.

Diplomant se nezabýval vzdáleností křižovatek, které mohou být dle ČSN 736110 na sběrných
komunikacích ve vzdálenosti 150 m ve výjimečných případech 70 m. Mezi staničením 0,177
a 0,231 jsou navrženy křižovatky ve vzdálenosti 54 osově, což není dovoleno.

Z návrhu není zřejmý návrh parkovacích stání, které mají být náhradou za zrušené parkoviště
před obchodem.

Do multikriteriálního hodnocení není zahrnuta varianta úpravy stávající komunikace.

5. Uveďte, zda a v kterých částech přináší diplomová práce nové poznatky?
Předložená práce ukazuje možné řešení obchvatu Mesta Albrechtice vymezeného v ZÚR.

6. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?
Studijní prameny byly vybrány dostatečně od informačních podkladů o území po ČSN.

7. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):
Jazyková stránka práce je na vysoké úrovni.

8. Jaký je způsob využití práce (publikace, praktické využití)?
Práce může být využita pro rozhodovací proces zpracování dalších projektových stupňů či
zamítnutí potřebnosti obchvatu.

9. Práci hodnotím:
zuveďte hodnocení diplomové práce (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)
velmi dobře
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Podpis oponenta