

# Hodnocení diplomové práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	doc. Ing. Jan Žídek, CSc.
<b>Téma:</b>	Automatizované ověření parametrů DAC převodníků a výkonových zesilovačů pro účely generování testovacích signálů
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Bc. Radomír Lasota

## 1. Zadání závěrečné práce.

Téma diplomové práce bylo přiměřeně rozsáhlé. Student se během studia nesetkal s problematikou ověřování parametrů výkonových zesilovačů a DA převodníků, tuto část práce musel nastudovat. Co se týče nástrojů pro automatizaci měření, zde z absolvovaných předmětů byl znalostmi vybaven. Zadání bylo beze zbytku splněno a písemná část práce popisuje řadu plně funkčních aplikací pro automatizované testy.

## 2. Aktivita studenta během řešení.

Student věnoval vypracování práce skutečně nevídané množství času. Pracoval sice systematicky, přicházel konzultovat poměrně často, ale přesto si myslím, že ve snaze vyřešit řadu problémů vlastními silami, ztratil zbytečně mnoho času. Pro další odborný růst budoucího absolventa bych doporučil odhodit ostych ptát se častěji a minimalizovat tak pro zkušeného technika množství zjevně slepých cest.

## 3. Aktivita při dokončování.

Práce byla dokončena včas, obsah byl konzultován a na základě připomínek vedoucího byl text v řadě iterací upraven. Student byl velmi aktivní po celou dobu řešení práce včetně dokončování. Byl jsem překvapen, že práce vznikla, aniž jsme si se studentem vyjasnili požadovanou kostru a rozsah. Hned první verze předložená k připomínkování byla velmi rozsáhlá a postupnou iterací se podařilo strukturu práce výrazně zpřehlednit, ale značný rozsah již student nebyl schopen redukovat.

## 4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Rozsah textu je na diplomovou práci příliš rozsáhlý. Dále co se písemné části týče, zde co se schopnosti jasně vyjádřit podstatu problému a zejména stručně a přehledně prezentovat naměřené výsledky, vidím značný prostor pro zlepšení, který student musí nabýt praxí.

## 5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Nejedná o práci kompilačního charakteru. Převážná část textu popisuje teorii měření a realizaci SW komponent pro testy požadovaného HW.. Práce nepřináší nové poznatky, ale student systematicky využívá nabyté vědomosti k vytvoření funkčního řešení automatizovaných testů. Práce je přímo použitelná v praxi.

## 6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Student využil doporučené studijní prameny a navíc vyhledal a využil celou řadu dalších studijních pramenů.

## 7. Souhrnné hodnocení.

Rozsah naprogramovaného kódu se mi jeví na diplomovou práci přiměřený, oproti tomu rozsah předloženého textu je příliš velký. Byť mám již zmíněné výhrady k textové části, je zřejmý jasný funkční výsledek odpovídající zadání.

## 8. Otázky k obhajobě.

Pro které zjišťované parametry zesilovačů a DA převodníků jste narazil na limit použité měřicí techniky?

Jaké obvodyvé záležitosti mohu mít negativní vliv na naměřené výsledky a jak je lze eliminovat?

**Celkové hodnocení: velmi dobře**

Ostrava, 17.05.2017

doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.

---