

Hodnocení diplomové práce – vedoucí

Autor hodnocení:	doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
Oponenti:	doc. Ing. Jan Židek, CSc.
Téma:	Servisní přípravek pro testování automobilových světlometů
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Marek Šimeček

1. Zadání závěrečné práce.

Závěrečná práce byla poměrně náročná neboť během výuky se na VŠB-TU studenti nesetkají s realizací tak komplexního díla. Student se podílel i na fyzické realizaci díla testeru světlometů a zcela navrhl a implementoval software. Zadání bylo splněno.

2. Aktivita studenta během řešení.

Student se projevil jako samostatný, ale jeho aktivita byla velmi nestálá. Na konzultace se student dostavoval zřídka, ale obvykle byl přiměřeně připraven.

3. Aktivita při dokončování.

Vzhledem k tomu, že práce na DP započaly velmi brzy, byla realizační část hotova ve velkém předstihu. Nicméně samotná textová část DP byla studentem poměrně zanedbána a zcela nepochopitelně vyrobena ve spěchu na poslední chvíli, což se odráží na úrovni textové části.

4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Student odvedl hotové funkční dílo testeru světlometů, které plní zadání, zde bych dílo hodnotil známkou 1. Nicméně ponechání přípravy textové části na poslední chvíli a zaslání textu k prvnímu připomínkování několik dní před odevzdáním se velice odrazilo na úrovni, strukturovanosti a přehlednosti textové části. Pouze s přihlédnutím k úrovni realizační části hodnotím celou práci známkou 2.

5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Nejedná o práci kompilačního charakteru, ale jedná se o realizační DP. Dle mého názoru práce přinesla nové poznatky praktického "zkušenostního" charakteru, ale z již zmíněných důvodů je diplomant v textové části DP nezládl popsat. Výsledek práce je přímo použitelný v praxi.

6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Student v práci neuvedl žádný z doporučených studijních pramenů, ale našel a uvedl jiné relevantní avšak jen v počtu 6ks. Celkem uvádí 6 studijních pramenů, ale necituje v text všechny z nich 2,3,4. Dále na str.3 cituje studijní pramen č.12, který neexistuje.

7. Souhrnné hodnocení.

Práce studenta je v souhrnu na přiměřené úrovni, student prokázal schopnosti očekávané u absolventa magisterského stupně studia a doporučuji ji k obhajobě. Neodpustím si však poznámku, že textová část silně znehodnotila celkový dojem, což je škoda.

8. Otázky k obhajobě.

Jaký je vliv technologicky vysoce vyspělých světlometů na jejich provozní spolehlivost a na spolehlivost v rámci doby života automobilu?

Celkové hodnocení: velmi dobře