

Hodnocení diplomové práce – vedoucí

Autor hodnocení:	doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
Oponenti:	Ing. Libor Juřica
Téma:	Návrh a realizace převodníku Ethernet na iNELS
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Michal Pokorný

1. Zadání závěrečné práce.

Téma práce bylo zadáno firmou ELKO EP, s.r.o. Práce byla náročná neboť se jednalo o realizaci poměrně komplikované brány mezi dvěma netriviálními rozhraními.

2. Aktivita studenta během řešení.

Student vypracoval práci přímo ve firmě a vedoucího práce seznámil s postupem prací pouze po urgencích. Student byl, co se komunikace s vedoucím práce týče, naprosto pasivní. Předpokládám, že práce byla konzultována ve firmě.

3. Aktivita při dokončování.

Práce nebyla dokončena včas, obsah byl konzultován pouze jednou a na základě připomínek vedoucího byl původně naprosto nepřehledný text upraven. Pokud by student včas konzultoval strukturu písemné práce a předložil dříve písemnou část k připomínkování, bylo by možné dosáhnout přehlednosti a zejména úrovně technického textu. Osobně hodnotím přístup studenta k dokončení práce jako nezodpovědný.

4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Student odvedl práci při návrhu zapojení HW a návrhem DPS brány rozhraní Ethernet a iNELS. V písemné části co se formy a obsahu týče, vidím obrovský prostor pro zlepšení a předloženou práci vnímám na hranici akceptovatelnosti. Použití budoucího času u hotové práce, zkomolený název systému iNELS, nesprávné uvádění názvu firmy. V kapitole č postrádám vysvětlující obrázek vztahu iNELS, CIB, EBM. V celé práci nelze nalézt část textu, která informuje nezúčastněného čtenáře co přesně a jak je řešeno. Velmi pikantní je obrázek 10 na str.25 zobrazující DC signál, v čem je to zajímavé? Obrázky schémat elektroniky jsou v nejednotném zvětšení, což vypadá velmi neprofesionálně (např. obr.9 str.25 versus obr.19 str.35). Obrázek 28 na str. 42 patří do přílohy v měřítku, kdy na něm bude něco vidět. Použití množného čísla jakožto autorů v závěru. Stručně se mi jeví písemná práce jako lajdácky dovedená.

5. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Jedná se o práci realizačního charakteru. Práce nepřináší nové poznatky, ale student systematicky využívá nabyté vědomosti k vytvoření požadovaného HW. Zda je výsledek přímo použitelný v praxi nedokáži vyjádřit a odkazuji na posudek oponenta z firmy, kde student práci realizoval.

6. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Student využil doporučené studijní prameny a navíc vyhledal a využil celou řadu dalších studijních pramenů.

7. Souhrnné hodnocení.

Zda je realizovaný HW funkční nedokáži posoudit a odkazuji na posudek oponenta z firmy, kde student práci realizoval. Co se písemné části týče opakují závěr, že práce je na hranici akceptovatelnosti, ale považují ji za obhajitelnou.

8. Otázky k obhajobě.

Vysvětlíte základní rozdíly mezi rozhraními Ethernet a iNELS.

Celkové hodnocení: dobře

Ostrava, 19.05.2017

doc. Ing. Petr Bilík, Ph.D.
