

# Hodnocení diplomové práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	prof. Ing. Petr Bujok, CSc.
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	prof. Ing. Petr Bujok, CSc.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Aleš Poláček, CSc.
<b>Téma:</b>	Přínos vybraných geofyzikálních metod pro objasnění vysokých koncentrací metanu v oblastech postižených hornickou činností
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Bc. Veronika Sedláčková

## 1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Diplomová práce je zpracována v souladu se základními formálními pokyny a splňuje požadavky na diplomovou práci kladené. Práce je pro ostravsko-karvinskou část hornoslezské pánve velmi aktuální. Vychází z řešeného projektu „Komplexní řešení problematiky metanu ve vazbě na stará důlní díla“.

## 2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Jmenované byly zadány úkoly - zpracovat stručnou geologickou charakteristiku zkoumaného území, navrhnout geofyzikální metody a zdůvodnit vybraný komplex metod. Získané geofyzikální výsledky na zvolených plochách pak konfrontovat s poskytnutými hodnotami koncentrace metanu. V závěru pak provést rozbor výsledků měření a navrhnout doporučení pro další práce. Lze konstatovat, že předložená diplomová práce odpovídá uvedenému zadání v plném rozsahu.

## 3. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Přístup autorky ke zpracování hodnocené práce lze hodnotit jako příkladný. Výsledky zpracovávala samostatně. Připomínky průběžně řešila.

## 4. Hodnocení formální stránky.

Hodnocená práce odpovídá formálním požadavkům. Je zřejmé, že autorka věnovala konečné „gramatické“ korektury náležitý čas, v textu se chyby a překlepy prakticky nevyskytují (výjimky - str. 1 ...část Lazy začali...;...zrušená tramvajové...; str. 5...orlovská stružka...;str. 29...kde se uvolňují hornickou...;str. 51...metanu a radon...; str. 52...měli vliv karbonské navážky.; Literatura...Razvadočnaja...;souvysejících.

## 5. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Formální připomínky. Str. 29 - nejasné formulace v převzaté citaci (Beňová, 2012) a termín geologická díla. Str. 40 - nejasnost...navážka karbonské hlušiny tvořené hrubozrnnými štěrky? Str. 52 - nevhodný termín...linie tvořená odplyňovacími vrty.

## 6. Jaký je způsob využití práce?

Výsledky práce by po úpravě mohly být prezentovány na odborné konferenci.

## 7. Vyjádření se k protokolu o vyhodnocení podobnosti dokumentů.

Při kontrole textu na plagiátorství byla shledána jen malá shoda v úrovni 11%.

## 8. Celkové hodnocení závěrečné práce.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji výše uvedenou práci autorky k obhajobě.

**Celkové hodnocení:      výborně**