### Posudek vedoucího bakalářské práce

<table>
<thead>
<tr>
<th>Autor bakalářské práce:</th>
<th>Michelle Kratochvílová</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název bakalářské práce:</td>
<td>Finanční analýza vybrané společnosti z odvětví pohostinství</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedoucí bakalářské práce:</td>
<td>Ing. Jiří Franek, Ph.D.</td>
</tr>
<tr>
<td>Doporučení práce k obhajobě:</td>
<td><strong>DOPORUČUJI</strong> <em>(nedoporučuji)</em></td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh hodnocení práce: (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)</td>
<td>Velmi dobře</td>
</tr>
<tr>
<td>Akademický rok:</td>
<td>2017/2018</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Výběr tématu práce a jeho vymezení

<table>
<thead>
<tr>
<th>A 100 - 91</th>
<th>B 90-81</th>
<th>C 80-71</th>
<th>D 70-61</th>
<th>E 60-51</th>
<th>F 50-0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výběr tématu práce a jeho vymezení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Náročnost tématu a cíle BP.</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Přínos BP s ohledem na praxi (teorii).</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Shoda názvu práce s obsahem.</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Adekvátnost využití teorie v aplikační části.</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Adekvátnost rozsahu a obsahu použité literatury/zdrojů vzhledem k danému tématu práce.</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Schopnost řešit problém

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A 100 - 91</th>
<th>B 90-81</th>
<th>C 80-71</th>
<th>D 70-61</th>
<th>E 60-51</th>
<th>F 50-0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Definování problému.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Analýza problému.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh(y) na vyřešení problému (vazba na výsledky analýzy, proveditelnost).</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Splnění cíle práce.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Struktura práce (logická stavba, proporcionalita, rozsah).</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Věcná správnost práce.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Příměřená hloubka teoretického zázemí práce.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Formální úroveň zpracování práce

<table>
<thead>
<tr>
<th>Přesnost slovního vyjadřování autora (stylistika, odborná terminologie)</th>
<th>X</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Přehlednost grafického zpracování práce (grafy, obrázky, schémata), včetně příloh</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet a vhodné umístění grafů, obrázků, schémát (včetně příloh) v práci</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce autora bez gramatických chyb, překlepů a jiných nepřesností</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce autora s literaturou, odkazy a citacemi</td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bakalářská práce byla ke dni zpracování posudku zkontrolována systémem Theses s výsledkem: vykazuje — nevykazuje závažnou shodu (nad 25%).

### Slovní hodnocení bakalářské práce:

A. Jak student pracoval v průběhu tvorby závěrečné práce?
Studentka konzultovala jednotlivé části práce s vedoucím a průběžně zapracovávala přípomínky a komentáře k BP.

B. Vykazuje předložená bakalářská práce výrazné přednosti?
Studentka prokázala orientaci v problematice a znalost použití jednotlivých analýz. Provedla detailní rozklad ROE. Závěry vycházejí z provedených analýz.

C. Existují výraznější slabiny, nedostatky, chyby práce?
V závěrečném shrnutí se objevují gramatické chyby a neodborné výrazy, což celkově snižuje jinak pěkné zpracovanou práci. V práci je pár formálních chyb.

D. Stručné zdůvodnění navrhovaného hodnocení:
Vzhledem ke zpracování BP a drobným nedostatkům lze práci hodnotit jako velmi dobrou.

### Náměty k diskusi (alespoň 1 – 2 témata):
1. Byl podnik seznámen s výsledky? Ztotožňuje se podnik se závěry práce?

V Ostravě dne 20.5.2018

[Podpis vedoucího bakalářské práce]

### Hodnocení v intervalu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnocení v intervalu</th>
<th>100-91</th>
<th>90-81</th>
<th>80-71</th>
<th>70-61</th>
<th>60-51</th>
<th>50-0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Klasifikační stupeň ECTS</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>D</td>
<td>E</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodové hodnocení v intervalu</td>
<td>100-86</td>
<td>85-66</td>
<td>65-51</td>
<td>50-0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Národní klasifikační stupeň</td>
<td>výborně</td>
<td>velmi dobře</td>
<td>dobře</td>
<td>nevyhověl</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Nehodíci se škrtněte.
Formální úroveň zpracování práce

| Použití slovního výjadřování autora (stylistika, odborná terminologie) | X |
| Přehlednost grafického zpracování práce (grafy, obrázky, schématy), včetně příloh | X |
| Počet a vhodné umístění grafů, obrázků, schémata (včetně příloh) v práci | X |
| Práce autora bez gramatických chyb, překlepů a jiných nepřesností | X |
| Práce autora s literaturou, odkazy a citacemi | X |

Bakalářská práce byla ke dni zpracování posudku zkontrolována systémem Theses s výsledkem: vykazuje — nevykazuje závažnou shodu (nad 25%).

Slovní hodnocení bakalářské práce:

A. Jak student pracoval v průběhu tvorby závěrečné práce?
Studentka konzultovala jednotlivé části práce s vedoucím a průběžně zapracovávala připomínky a komentáře k BP.

B. Vykazuje předložená bakalářská práce výrazné přednosti?
Studentka prokázala orientaci v problematice a znalost použití jednotlivých analýz. Provedla detailní rozklad ROE. Závěry vycházejí z provedených analýz.

C. Existují výraznější slabiny, nedostatky, chyby práce?
V závěrečném shrnutí se objevují gramatické chyby a neodborné výrazy, což celkově snižuje jinak pěkně zpracovanou práci. V práci je pár formálních chyb.

D. Stručné zdůvodnění navrhovaného hodnocení:
Vzhledem ke zpracování BP a drobným nedostatkům lze práci hodnotit jako velmi dobrou.

Náměty k diskusi (alespoň 1 – 2 témat):  
1. Byl podnik seznámen s výsledky? Ztotožňuje se podnik se závěry práce?

V Ostravě dne 20.5.2018

[Podpis vedoucího bakalářské práce]

1) Nehodící se shrňte:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnocení v intervalu</th>
<th>100-91</th>
<th>90-81</th>
<th>80-71</th>
<th>70-61</th>
<th>60-51</th>
<th>50-0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Klasifikační stupeň ECTS</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>D</td>
<td>E</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodové hodnocení v intervalu</td>
<td>100-86</td>
<td>85-66</td>
<td>65-51</td>
<td>50-0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Národní klasifikační stupeň</td>
<td>výborně</td>
<td>velmi dobře</td>
<td>dobře</td>
<td>nevyhověl</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>