

# Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	Ing. Lucie Orlíková, Ph.D.
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Lucie Orlíková, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Mgr. Petr Kozel, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Porovnání algoritmů obchodního cestujícího pro optimalizaci tras svozu odpadu v pgRouting
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Tomáš Knopp

## 1. Základní zhodnocení závěrečné práce

Bakalářská práce se zaměřuje na porovnání použitelnosti vybraných algoritmů na datech z OpenStreetMap pro účely síťových analýz. Práce je členěná do 8 kapitol a obsahuje všechny standardní části jako jsou seznam literatury, obrázků a tabulek. Téma vyžadovalo seznámit se především s prací v databázovém systému PostgreSQL a jeho rozšířením PostGIS a s principy fungování dostupných algoritmů pro řešení analýz na síti.

## 2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Práce odpovídá uvedenému rozsahu v plném zadání. Všechny zadané úkoly byly splněny.

## 3. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Autor se snažil pracovat na zadaných úkolech samostatně, bohužel často bez zřetelných výsledků, na konzultace docházel pravidelně až v posledních dvou měsících. Na práci ovšem nepracoval od začátku průběžně, což se projevilo kumulací problémů při zpracování.

## 4. Hodnocení formální stránky.

Autorovi se nepodařilo zcela korektně zpracovat písemnou část práce a zdokumentovat v ní zpracované řešení. V práci se vyskytuje celá řada překlepů, což je způsobeno kompletováním práce až na poslední chvíli.

## 5. Jiné poznatky, kritické připomínky.

1. Zjistil autor jakým způsobem lze řešit jednosměrnost provozu či jiná omezení?
2. Umožňuje rozšíření PgRouting i dekompozici vstupních uzlů dle určitých parametrů?

## 6. Jaký je způsob využití práce?

Zjištěné poznatky budou využity při řešení projektu TAČR Efektivní přístupy k úsporným a adaptabilním systémům údržby a obsluhy dopravních sítí. Výsledky nedoporučuji publikovat.

## 7. Vyjádření se k protokolu o vyhodnocení podobnosti dokumentů.

Z vyhodnocení podobnosti dokumentu vyplývá, že ke shodám docházelo pouze v teoretické části práce.

## 8. Celkové hodnocení závěrečné práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení:      dobře**