



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce	Magda Mošťková
Název bakalářské práce	Hodnocení výkonnosti podniku
Oponent bakalářské práce (příjmení, jméno, tituly, adresa)	Beňová Kamila, ing., 739 39 LUČINA 70
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Petr Němčík
Doporučuji práci k obhajobě	ANO
Návrh hodnocení práce	VÝBORNĚ

1. Formulace cílů práce

- | | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> cíle byly velmi vhodně formulovány | <input type="checkbox"/> cíle byly vhodně formulovány |
| <input type="checkbox"/> cíle byly formulovány dostatečně | <input type="checkbox"/> cíle byly jen částečně formulovány |
| <input type="checkbox"/> cíle nebyly vhodně formulovány | |

2. Metodika zpracování

- | | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> velmi vhodně zvolena a formulována | <input type="checkbox"/> vhodně zvolena a formulována |
| <input type="checkbox"/> částečně vhodně zvolena a formulována | <input type="checkbox"/> nevhodně zvolena a formulována |
| <input type="checkbox"/> formulována nedostatečně | |

3. Práce s daty a informacemi

- použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované
- použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu
- data zastaralá, práce s informacemi dostatečná
- data zastaralá a informace irelevantní
- práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

4. Celkový postup řešení

- postup řešení naprosto správný
- postup řešení správný, některé kroky neadekvátní
- postup řešení vykazuje některé chyby a opomenutí
- nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní
- naprosto nesprávný postup řešení

5. Teoretická příprava autora

- autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky
- autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky
- autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky
- literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky
- autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

6. Úroveň jazykového zpracování

- práce je jazykově naprosto správně zpracována
- práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
- práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb
- práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb
- práce je velmi špatně jazykově zpracována

7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

- autor má široký pojmový aparát a umí ho používat
- autor má dostatečný pojmový aparát
- autor používá některé neodborné výrazy
- autor se vyjadřuje částečně neodborně
- autor používá výhradně neodborné formulace

8. Formální zpracování - celkový dojem

- práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný
- práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
- práce vykazuje několik drobných formálních chyb
- práce vykazuje formální chyby
- práce je po formální stránce nedostatečná

9. Splnění cílů práce

- výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny
- cíle práce včetně dílčích byly splněny
- cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty
- cíle práce byly jen částečně splněny
- cíle práce nebyly splněny

10. Formulace závěrů práce

- závěry jsou velmi správně formulovány
- závěry jsou správně formulovány
- závěry jsou dostatečně formulovány
- závěry jsou částečně formulovány
- závěry nejsou správně formulovány

11. Odborný přínos práce a její praktické využití

- práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná
- práce není po odborné a praktické stránce využitelná

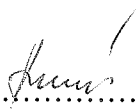
12. Slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce na téma **Hodnocení výkonnosti podniku** je velmi zdařilá a studentka využila celou škálu souhrnných ukazatelů predikace finanční tísně a bonity podniku. Velmi oceňuji kap. 3.11, kde studentka v tabulce vyhodnocuje podobnost hodnocení mezi bankrotními modely. Návrhy a doporučení pak vycházejí z výsledků analýz a jsou formulovány jasně a výstižně. Studentka prokázala velmi dobrou orientaci v dané problematice a lze konstatovat, že cíl práce byl zcela jistě naplněn.

13. Navrhuji, aby se autor bakalářské práce při obhajobě vyjádřil k těmto otázkám:

1. Studentka navrhuje zlepšení rentability (str. 44) vhodným snížením nákladů či zvýšením výnosů. Konkrétně pak snížení režijních nákladů – jakých přesně a za využití jakých kritérií?
2. V doporučeních je dále navrhováno využití factoringu – můžete specifikovat podstatu tohoto instrumentu?

V Ostravě.....dne 19. května 2011.....

.....

.....
podpis oponenta práce

