

# Hodnocení diplomové práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	Ing. Mária Jarolimová, Ph.D.
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	Ing. Mária Jarolimová, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Pavel Barták, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Návrh modernizace způsobů blokové těžby na lomu Podhorní Újezd
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Bc. Zuzana Řezáčová

## 1. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Autorka na diplomové práci pracovala průběžně a samostatně, její postup konzultovala s vedoucí práce a připomínky a podněty se snažila do práce zapracovat.

## 2. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Téma závěrečné diplomové práce Bc. Řezáčové Zuzany je zaměřené na modernizaci způsobu blokové těžby na lomu Podhorní Újezd, kdy dosavadní způsob rozpojování pomocí trhacích prací má být nahrazen způsobem mechanickým, pomocí řetězové pily.

## 3. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Závěrečná diplomová práce odpovídá zadanému tématu. Rozčlenění jednotlivých kapitol se řídí osnovou práce uvedenou v zadání. Kapitoly na sebe navazují v logickém sledu a jasným a přehledným způsobem dokumentují postup řešení. Práce je vhodně doplněná fotodokumentací, jak vlastní, tak převzatou. V úvodních kapitolách autorka stručně charakterizuje úložně – geologické poměry a současný stav prozkoumanosti zásob, následně pak popis stávající technologie na lomu Podhorní Újezd. Kapitola č.4 pak předkládá možné varianty řetězových pil, vhodné na mechanické rozpojování v uvedeném lomu a následně doporučení nejvhodnější varianty.

## 4. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Po obsahové stránce je práce poměrně strohá, nic méně předepsané zadání naplnila. Pro větší přehlednost mohla práce obsahovat více variant řešení a teprve z nich následný výběr nejvhodnější varianty, společně se zdůvodněním výběru. Stálo by za povšimnutí i porovnání počtu zaměstnanců pro jednotlivé metody rozpojování, společně s časovou náročností prováděných úkonů vedoucích k rozpojení horniny. Rovněž ekonomické vyhodnocení je příliš stručné a obsahuje chyby v řádech u cenových položek.

Dotaz k obhajobě:

Z úvodu kapitoly č.4 vyplývá, že má mimo jiné obsahovat i návrh na nejvhodnější kolový nakladač. Vy popisujete pouze jeden typ kolového nakladače, zajímá mě proto, jaké důvody vás vedli k jeho výběru.

## 5. Hodnocení formální stránky.

Po stránce jazykové možno práci vytknout jednoduší způsob vyjadřování Po formální stránce je práce zpracovaná v souladu s požadavky stanovenými směrnicí, má ale menší nedostatky:

- U obrázků a tabulek autorka neuvádí zdroj čerpání
- Neoznačené přílohy
- Neúplný seznam použitých zkratk
- Nerovnoměrné odsazení podkapitol 2. kapitoly

## 6. Jaký je způsob využití práce?

Výsledky práce by mohli být využitelné jednak na předmětné lokalitě, ale i v těžebních organizacích s podobnou problematikou. Diplomovou práci nedoporučuji k publikování.

## 7. Celkové hodnocení práce.

Předloženou diplomovou práci v přes uvedené nedostatky hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě

**Celkové hodnocení:   dobře**

Ostrava, 27.05.2012

Ing. Mária Jarolimová, Ph.D.  
.....